**ИТОГИ РАБОТЫ ПЕДКОЛЛЕКТИВА НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ**

**за**

**2018-19 учебный год**

Цель образовательной деятельности МАОУ: реализация основных положений модернизации образования и создание условий для повышения качества и доступности общего образования

Задачи, которые определены на 2018-2019 учебный год - это

* Повышение доступности и качества образования
* Реализация ООП в условиях реализации ФГОС НОО и ФГОС НОО с ОВЗ

* Для осуществления преемственных связей активно создавать организационно-педагогические условия непрерывного развития учебной самостоятельности школьника через сохранение ценностей системно-деятельностного подхода в обучении, условий функционирования инклюзивных классов
* Развитие творческого потенциала учителей через организацию исследовательской и самообразовательной работы по проблемам образовательного процесса младших школьников

В ракурсе этих задач и проанализируем деятельность педагогического коллектива начальных классов.

Контингент учащихся на конец года составляет 418 чел – на 1 человека меньше конца 1 полугодия.

Из них:

**1 класс** 105 человек (на том же уровне, что и в 1 полугодии)

**2 класс** - 99 чел., (на том же уровне, что и в 1 полугодии)

**3 класс** - 103 человек(выбыл 1 ученик )

**4 класс** - 111 человек (на том же уровне, что и в 1 полугодии )

УМК «**Школа России**» УМК - 329 человек.

«**Планета Знаний**» - 90 человек

**2** **классы**. Обучается **99 чел**: успеваемость составила **97%** (было **91,3%), выше**  на 5,7% конца 1 полугодия. Не успевают **3 человек (было 5)**: Раимжонов И., Полин Р.,  (2б); Нестеров Ф (2г). Число обучающихся на 4 и 5: **53 чел -53,5%** (было **48 чел. -48,1%) -**на 5 чел больше), из них 7 отличников - Журавлёв Я., Карпакова А., Кузнецова П., Миронова С., Пробст А., Рыженкова А. Чечулина А (было 6 отличников).

**3** **классы**. Обучается **103** человека: успеваемость составила **-98,1% (было 91,8%)- выше на 6,3%.** Не успевают **2 учащихся:** Куропова С. (мат., р.яз., окр. мир) , Шумилов С.(р.яз, мат.).

Число обучающихся **на 4 и 5- 56 чел- 54,4% (было -52,9%),** -на 1,5% больше 1 полугодия.

**Отличников- 6 чел, было 6 чел.** (конец полугодия): Павленко В., Балашов Г. (3а), Бурганов Тимур, Бауэр В., Жикина К., Петрова М (3в). Снизили свои показатели Фадеева Р., Чжу-Ван-Фан Ева, Усанина Аня -3а класс; Мишанина Диана -3в класс).

**4** **классы**. Обучается **111 чел**: успеваемость составила -**97,3%,** было -**95,5%,** (рост **на 6,3%).** Не успевает **3 человека,**  Швецов В. (р.яз, мат., англ., окр. мир), Садовников П.(Н/А) (4в), Пак С.- оставлены решением педсовета на повторный год обучения

Число обучающихся на 4 и 5 –**47чел, 42,2%,** (было -**46 чел, 40,7%,** ) -рост на 1,3%.

**Отличников-**  **5 чел.** Сидорова Алина (4А), Кистер К., Кузнецов П, Костромина В. (4Б класс), Ушкова Ксения (4г ).

**Всего учащихся** по 2-4-м классам **- 313 чел**

**Успеваемость** по 2-4-м классам составила **– 97,4%, было -95,9%. Рост на 1,5 %**

Неуспевающих**- 8 человек**: 2б класс – 2 чел, 2г – 1 чел; 3г -2 чел, 4г – 3 чел.

На конец года **полную успеваемость** имеют педагоги: Бычкова М.Д.(2а), Иньшина Т.Н. (2в и 3в), Козырева Н.В.(3а), Вилесова Л.М. (3б,4б); Евдокимова И.А.(4а).

Качество знаний **-49,8%,** было **46,2% - рост на 3,6%.**  **156** /160/человек закончили учебный год на 4 и5, было 146 человек - выше показателей конца первого полугодия.

1. Повышение качества знаний произошло по сравнению с концом первым полугодием у следующих педагогов: Бычкова М.Д. (48,1%, было 40,7%),Евдокимова И.А. (401%, было 36,7%), Вилесова Л.М.-3бкласс (54,2%, было – 50%), 4б класс (51,61%, было 48%), Сумарокова Е.Ю. (47,8%, было 43,5%),

3. Высокое качество знаний показали: Иньшина Т.Н.(2в) – 80%.

4.На том же уровне – Сумарокова Е.Ю. (5,3%), ИньшинаТ.Н.-2в (80%), Мелехина Е.С. (52,2%), Козырева Н.В. (53,8%),

5.Снижение качества знаний по сравнению с концом первого полугодия произошли: Иньшина Т.Н.- 3вкласс ( 69%, было 72,4%); Кузьмина С.В.-3г класс ( 28%, было 32%)

Почему показатели успеваемости и качества знаний ниже среднегородских показателей?

Причины в следующем:

- контингент учащихся в основном среднего уровня обученности и обучаемости (по итогам последних двух лет результаты входящей диагностики первоклассников имеют тенденцию ухудшения, а не улучшения)

-усложнение предметного содержания по русскому языку и математике;

-введение новых учебных предметов, например, иностранного языка;

-отсутствие системы в работе по освоению деятельностного метода обучения и контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников;

-отсутствие системы работы с учителями-предметниками (английский язык, ИЗО, физкультура);

-отсутствие работы учителя по своевременному привлечению родителей к проблеме обучаемости детей

С какими результатами подошли первоклассники к концу первого полугодия

Всего -105чел.

Мальчиков -62

Девочек – 43

На сегодняшний день не справляются с минимумом программы

**5** человек (было 3**):**  **Курганов Н., Вишневицкий Н., Власюков Е.(1В), Банников И. (все), Ситников М. (1б); Зимин Я., Балабанов А. – 2 предмета(1Г). В 1-х классах обучалось 5 человека с ОВЗ /1Б – ТНР (1 Шумкова Василиса-семейное образование), 1В – ЗПР (Вишневицкий Никита), 1г ТНРи ЗПР (Захарик Богдан, Фазылов Данил, Балабанов А** ).

Всего в начальной школе согласно заключений ПМПК обучается детей с ОВЗ -**16 человек**

**Согласно плана ВШМ**в период с октября по май прошли комплексные проверки в1-4-х классах**.** А также в течение полугодия основными вопросами по изучению проблем образовательного процесса были вопросы организации внеурочной деятельности младших школьников.

Так, изучение вопроса **«Построение учебной деятельности в период острой адаптации»** показало,что все посещённые уроки построены с учётом психологических и возрастных особенностей младших школьников. Доминирующее место на уроке обучения грамоте занимает звуко-буквенный анализ и работа с учебно-дидактическим комплексом (учебник, схемы слияний, обратные средства связи) по освоению и осмыслению способов чтения, а для читающих – формирование читательской компетентности; на математике уделяется большое внимание развитию учебной мотивации и предметному содержанию, развитию рефлексивных способностей. Уроки Безгодовой М.П., Козыревой Н.В., Рябовой Т.В., Таборовой К.С. отличаются грамотным подходом к построению учебной деятельности, направленной на формирование познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД: постановка проблемы, учебной задачи, целеполагание, работа в парах и группах, изучение учебного объекта и проверка своих версий на практике, закрепление и введение в систему знаний полученные знания, рефлексия, диагностика затруднений, рефлексия

На уроках детям комфортно и уютно, обеспечивается высокий эмоциональный фон через организацию познавательной деятельности учащихся. Должное внимание уделяется формированию культурыотношений между «ученик-ученик», ученик-учитель, вопросам здоровьесбережения.

Например, у**рок Безгодовой М.П.** начинается с девиза:

«Мы-умные, мы- дружные,

мы- внимательные, мы-старательные.

Мы в первом классе учимся.

Всё у нас получится.... и со скороговорки «Три сороки-тараторки».

При работе над скороговоркой выделили повторяющийся звук и соответственно обозначили тему урока.

При заглублении проблемы включили для анализа слова: «Торгашёв, Тимофей, Титченко, Туапсе, Туркмения!»

Определили общие признаки, почему слова пишутся с заглавной буквы, уточнили тему урока и вышли на целеполагание плана:

Я узнаю

Я научусь

Я запомню

В дальнейшем организуется работа в прописях. В начале идёт анализ элементов буквы Т, письмо в воздухе, влажной тряпкой, мелом, сбор буквы из разрозненных элементов, затем по образцу и самостоятельно по числу хлопков , подмигиваний и оценивание по критериям написания (аккуратность, правильность)

Следующим этапом урока идёт работа с текстом (чтение и анализ) в соответствие с темой урока на осмысление способа написания имён собственных (текст о цирке, Помоги Маше, «Найди ошибку».

Включается интеграция предмета с окружающим миром (река Тигр – протяжённость).

Итог урока, включающий рефлексивную самооценку детей «Я -узнал, я -запомнил, я- научился, я- удивился» Какое было удивление?

**Остаются нереализованными следующие вопросы**: вопросыразвития ключевой компетенции учащихся «умения учиться», как: умение ребёнка слышать и слушать, видеть и увидеть важные стороны своей деятельности; максимальное включение в учебную деятельность символы учебного сотрудничества, речевые формулы, релаксацию; моменты освоения индивидуального пространства урока – столы-помощники, столы заданий.

**Недочёты**

Учить алгоритму и культуре речи, умению удерживать предметное содержание

Устный счёт использовать как восстановительный этап (5минут, не более),

Отрабатывать математическую речь, выстраивать диалог по обсуждению проблемы. Больше использовать все формы общения по изучению и решению проблемы, учебной задачи в группах, парах, фронтально.

Писать речевые формулы по формированию целеполагания на доске(1 класс)

Следить за постановкой вопросов и своей речью

Использовать компьютер и другие информационные ресурсы (документ-камеры, сигнальное голосование, интерактивную доску, «шторку».

При диагностике затруднений, при ошибочном решении обращать внимание на природу ошибки при помощи детей-консультантов.

Комплексная проверка обучающихся 1-4х классов продемонстрировала следующие результаты **( см. приложения )**

**В апреле прошли всероссийские проверочные работы среди 4-х классов. Итоги таковы.**

**МАТЕМАТИКА - 87,1%, успеваемость – 97%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | класс | ФИО учителя | писало | 5 | 4 | 3 | 2 | Низкие результаты | Максимальный балл 20баллов |
| 1 | 4а | Евдокимова И.А. | 26 | 10 | 14 | 2 | - | Елохова Н. (9б), Лыскова Н.(8б) |  |
| 2. | 4б | Вилесова Л.М. | 31 | 19 | 10 | 2 |  | Черноглазов Ж. (7б),Мишкина А. (9б) | 5 –Вавилин Т., Зуева С.,Кистер К., Костромина В., Петров К. |
| 3 | 4в | Сумарокова Е.Ю. | 22 | 11 | 9 | 1 | 1 Швецов В. | Швецов (4б), Федосеева Д. (9 б) | 1-Елышева В. |
| 4 | 4г | Кузьмина С.В. | 22 | 9 | 6 | 5 | 2 | Мифтахутдинова С.(5б), Говорухина М. (4б) |  |
| **ИТОГО** | | | **101** | **49** | **39** | **10** | **3** |  |  |

**РУССКИЙ ЯЗЫК - 81,8%, успеваемость -98%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | класс | ФИО учителя | писало | 5 | 4 | 3 | 2 | Низкие результаты | Максимальный балл 38 баллов |
| 1 | 4а | Евдокимова И.А. | 25 | 10 | 12 | 3 | - | Лыскова Н. (15б) | Сидорова А. |
| 2. | 4б | Вилесова Л.М. | 31 | 13 | 13 | 5 | - | Черноглазов Ж (19б) | Власюков К., Зуева С., Кузнецова А., |
| 3 | 4в | Сумарокова Е.Ю. | 22 | 7 | 14 | - | 1Швецов | Швецов В. (11б) | - |
| 4 | 4г | Кузьмина С.В. | 21 | 2 | 10 | 8 | 1 Хомякова Ю. | Хомякова Ю.(10б) |  |
| **ИТОГО** | | | **99** | **32** | **49** | **16** | **2** |  |  |

**ОКРУЖАЮЩИЙ МИР -94,1%, УСПЕВАЕМОСТЬ -100%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | класс | ФИО учителя | писало | 5 | 4 | 3 | 2 | Низкие результаты | Максимальный балл 32 балла |
| 1 | 4а | Евдокимова И.А. | 26 | 6 | 20 |  |  | Слащёв С (19б) |  |
| 2. | 4б | Вилесова Л.М. | 31 | 26 | 5 |  |  | Иньшин А. (19Б) | Зуева С.,Кистер К., Кузнецов П. |
| 3 | 4в | Сумарокова Е.Ю. | 22 | 11 | 10 | 1 |  | Швецов В. (11Б) |  |
| 4 | 4г | Кузьмина С.В. | 22 | 2 | 15 | 5 |  | Архипова К. (14Б) |  |
| **ИТОГО** | | | **101** | **45** | **50** | **6** |  |  |  |

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

Школьный показатель(качество) **– 81,8 (было -71,6%,2018г),**

**Средний балл по школе – 28,65 (было – 25,6)**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Евдокимова И.А. - успеваемость – 100% качество -88%; **29,5 балла** Вилесова Л.М. - успеваемость – 100% качество -83,9%; **30,9 баллов** Сумарокова Е.Ю. - успеваемость – 95,5% качество -95,5%;**29,4 балла** Кузьмина С.В. – успеваемость - 95,2%, качество – 57,1%; **24,8 баллов**

На 4 и 5 написали работу – 81 человек из 101; из них на 5 – 32 чел

Максимальный балл (38) получили -3 чел (Власюков К., Зуева С., Кузнецова А.), учитель Вилесова Л.М.

**2017-2018 учебный год**

Школьный показатель(качество) **– 71,61 (было -83,8%,2017), город -81,8% край –81,6%; Россия – 78,1%**

**Средний балл по школе – 25,6 (было – 28,2)**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Безгодова М.П. - успеваемость – 100% качество -82,1%; **28,4 балла** Козырева Н.В. - успеваемость – 96,2% качество -55,6%; **23,5 баллов** Рябова Т.В. - успеваемость – 100% качество -73,1%; **26,1 балла**

На 4 и 5 написали работу – 58 человек из 81 из них на 5 – 9 чел , было 16чел .

**2016-2017 учебный год**

Бычкова М.Д. (4А) - успеваемость – 100% качество -88,5%;**29,4 балла** Сумарокова Е.Ю. - успеваемость – 100% качество -73,3%; **26,2 балла** Иньшина Т.Н. (4В) - успеваемость – 100% качество -85,2%; **29,1 балла**

**МАТЕМАТИКА** (2018-2019)

Школьный показатель (качество) **– 87,1 (было -82,9),**

**Средний балл по школе -13,6, было -12,7 баллов**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Евдокимова И.А.. - успеваемость – 100% качество -92,3%; **13,3 балла** Вилесова Л.М. - успеваемость – 100% качество -93,5%; **15,5 баллов** Сумарокова Е.Ю. - успеваемость – 95,5% качество -95,5%; **14 балла** Кузьмина С.В. **-** успеваемость – 90,9% качество -68,8%; **11,6 баллов**

На 4 и 5 написали работу – 88человек из 101, из них на 5 – 49 чел (48,5%), было 66% .

Максимальный балл (20) получили -6 чел (Вилесова Л.М. - 5 человек), (Сумарокова Е.Ю. -1 человек): Вавилин Т., Зуева С.,Кистер К., Костромина В., Петров К.; Елышева В.

**2017-2018 учебный год**

Школьный показатель(качество) **– 82,93 (было -82,3), город -81,8%** край **–81,6%; Россия** **– 78,1%**

**Средний балл по школе -12,7 баллов**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Безгодова М.П. - успеваемость – 100% качество -86,7%; **13,5 балла** Козырева Н.В. - успеваемость – 96,2% качество -80,8%; **13 баллов** Рябова Т.В. - успеваемость – 100% качество -80,8%; **11,3 балла**

На 4 и 5 написали работу – 68человек из 82, из них на 5 – 45 чел (56%), было 66% .

Максимальный балл (18) получили -6 чел (Безгодова М.П.(3 человека), Козырева Н.В.(2 человека), Рябова Т.В.(1 человек): Рыжкова В., Чернигина К., Шварёв К.(4А); Лошкарёва М., Мартынов Д.(4Б); Якутова А (4В).

**2016-2017 учебный год**

Бычкова М.Д. (4А) - успеваемость – 100% качество -92,3%; **14,5 балла** Сумарокова Е.Ю. - успеваемость – 100% качество -80%; **11,3 балла** Иньшина Т.Н. (4В) - успеваемость – 100% качество -96,3%; **13,7 балла**

На 4 и 5 написали работу – 62 человек из 67, из них на 5 – 41 чел (66%)..

**Не справился 1 человек.**

|  |
| --- |
|  |
|
|
|
|
|

**ОКРУЖАЮЩИЙ МИР**

**2018-2019 учебный год**

Школьный показатель(качество) **-94,1%; (было -87,5%);**

**Средний балл по школе – 24,45 (было – 21,3)**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Евдокимова И.А.. - успеваемость – 100% качество -100%; **24,1 баллв** Вилесова Л.М. - успеваемость – 100% качество -100%; **27,1 балла** Сумарокова Е.Ю.. - успеваемость – 100% качество -95,5%; **25,8 баллов** Кузьмина С.В**. -** успеваемость – 100% качество -77,3%;**20,8 баллов**

На 4 и 5 написали работу – 95 человек из 80 из них на 5 – 45 чел, было12 чел

**2017-2018 учебный год**

Школьный показатель(качество) **-87,5 %; (было -86,3%); город - 70,3%; край –74,8%; Россия -74,9%;**

**Средний балл по школе – 21,3 (было – 21,1)**

**Рейтинг по классам выглядит следующим образом:**

Безгодова М.П. - успеваемость – 100% качество -100%; **24,6 баллов** Козырева Н.В. - успеваемость – 96,2% качество -65,4%; **18,2 балла** Рябова Т.В. - успеваемость – 100% качество -96,2%; **20,8 баллов**

На 4 и 5 написали работу – 70 человек из 80 из них на 5 – 8 чел, было12

**2016-2017 учебный год**

Бычкова М.Д. (4А) - успеваемость – 100% качество -96,2%; **22,6 балла** Сумарокова Е.Ю. - успеваемость – 100% качество -60%; **19,5 баллов** Иньшина Т.Н. (4В) - успеваемость – 100% качество -85,2%; **21,2 балла**

**Справились все.**

**Итоги ВПР /общие/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Русский язык** | | | **Математика** | | | **Окружающий мир** | | |  |
| Кол-во  учащихся | средний балл | качество | Кол-во  учащихся | средний балл | качество | Кол-во  учащихся | средний балл | качество |  |
| 2015/2016 | 73 | 28,4 | 72,6 | 79 | 11,2 | 70,9 | 77 | 15,4 | 46,8 |  |
| 2016-2017 | 67 | 28,2 | 83,8 | 67 | 13,2 | 91,2 | 66 | 21,1 | 83,6 |  |
| 2017-2018 | 81 | 25,6 | 71,6 | 82 | 12,7 | 82,9 | 80 | 21,3 | 87,5 |  |
| 2018-2019 | 101 |  | 81,8 | 101 |  | 87,1 | 101 |  | 94,1 |  |

Анализ результатов ВПР демонстрирует положительную динамику качества знаний обучающихся по русскому языку, математике, окружающему миру ( качество знаний выросло по сравнению с прошлым годом по русскому языку на 10,2%, математике – 4,2%, окружающему миру - 6,6%).

**На протяжении последних трёх лет** коллектив школы работает над созданием модели образовательной деятельности по повышению квалификации профессиональной компетентности педагогов. Эта модель включает в себя классические формы, проектные семинары, виртуальное обучение и творческую самостоятельную работу.

**1**. прошли аттестацию 3 человека, из них Козырева Н.В. повысила свою квалификацию /высшая категория/ в феврале;

**2.** курсовую подготовку прошла Кузьмина С.В. в марте; Безгодова М.П. –в апреле; Вилесова Л.М., Сумарокова Е.Ю. –в мае.

**3**. **14 марта** на базе школы прошёл городской семинар учителей-логопедов по теме «Инклюзивное образование как современная модель образования обучающихся с ОВЗ».

В рамках семинара были проведены следующие мероприятия: урок русского языка, 1г класс /учитель Таборова К.С./, индивидуальные коррекционные занятия для обучающимся с ОВЗ /вариант 5.1/ - учитель-логопед Чугайнова В., для тотально слепого ребёнка /вариант 3.1/- учитель Козырева Н.В.

Семинар получил позитивную оценку участников.

**В числе доминирующих направлений в работе с детьми** является работа с одарёнными детьми.Эта работавключала участия детей в разные интеллектуальные конкурсы на уровне школы, города и региона.

**19 января 2019 года** на базе филиала ФНМЦ имени Занкова Л.В. – МАОУ СОШ№14 г Березники прошёл региональный тур XVII Всероссийского марафона учащихся-занковцев, в котором приняли участия  **3 территории Пермского края:** г. Березники, г. Чусовой, г. Соликамск

Из них:

**гимназий -2**  г.Соликамск, г Березники;

**школ с углублённым обучением отдельных предметов** -**1** ( г.Березники);

**общеобразовательных школ – 7 (** г Березники, г Соликамск ).

Победителем регионального тура стала **команда учащихся 4 класса МАОУ гимназии№9 г Березники .**

Команды нашей школы соответственно заняли 2 и 7 места /учителя Вилесова Л.М. и Евдокимова И.А./. Все команды прошли на федеральный уровень, который проходит в Архангельске.

**13 марта** на базе школы№3 прошла открытая математическая олимпиада для младших школьников «Математический марафон»

Цели.

1. Повышение уровня познавательного интереса к математической науке у учащихся младшего школьного возраста.

2. Выявление учащихся, обладающих широкими познаниями в области математики.

3. Создание необходимых условий для поддержки одаренных детей.

Олимпиада «Математический марафон» состояла из 3 номинаций:

- математический диктант - математический опросник - решение логических задач

В данной олимпиаде от нашего образовательного учреждения участвовали учащиеся 3б и 4б класса /учитель Вилесова Л.М./.

По итогам Олимпиады команда нашей школы заняла 1 место.

**15 марта** прошёл открытый городской конкурс диктантов младших школьников, посвящённый 140-летию со дня рождения П.П.Бажова.

Цель конкурса таковы:

* Выявление уровня практической грамотности по русскому языку у обучающихся 3-4-х классов общеобразовательных учреждений.

На городском уровне команду начальной школы представляли обучающиеся 3-4-х классов.

По итогам конкурса ученица 4 класса Виктория К. заняла 2 место и выиграла ГРАН-ПРИ за высокий уровень практической грамотности по русскому языку.

25 марта - марафон знаний. Команду школы представляли учащиеся 3б класса:

Огнев Роман, Ренёв Никита, Парфёнова Лиза. По итогам марафона Огнев Артём занял 2 место в личном первенстве среди учащихся 3-х классов.

**В числе доминирующих направлений в работе с детьми** является работа с одарёнными детьми.Эта работавключала участия детей в разные интеллектуальные конкурсы на уровне школы, города и региона. В октябре прошла олимпиада 4-х классов по русскому языку и математике, в которых приняли участия 27 и 16 человек.

В городском конкурсе «Читай!Играй!Твори!»от нашей школы выступало 38 человек. Это учащиеся 1и 2 классов- Фадеева Кира в номинаиях «Юные почитатели поэзии» (1 класс), «Юные почитатели прозы» (2 класс), Агитбригада 4в класса (заняла 3 место, руководители Сумарокова Е.Ю. и Тарасова Г.Г.),»Театральные постановки» -«Чердачная история»,творческий коллектив 3г класса (благодарственное письмо, руководители Кузьмина С.В. и Тарасова Г.Г.). В городском мероприятии «Семейный союз» участвовала семья 4б класса Бурановых Софии (стали участниками –Вилесова Л.М.). **Региональные игры-конкурсы**: «Русский медвежонок» -17 участников, «Рысёнок» - 41участник, «Кенгуру» -24 человека, «Почемучка» - 36 человек. Впервые участвовали в региональной олимпиаде «Умники Пермского края». Это 9 участников из 4б класса (Вилесова Л.М.). Из 9 человек дипломы 2и3 степени получили 6 человек. В марте прошла 28 городская научно-практическая конференция, в которой участвовала Буранова София (Вилесова Л.М.).  **В этом году наша школа стала участником краевого проекта «Шахматы в школе».**  В течение первого полугодия в рамках краевого проекта «Шахматы в школе» прошли следующие мероприятия: -конкурс рисунков « Шахматные этюды» среди 2-4-х классов, -флеш-моб, посвящённый открытию соревнований по шахматам среди обучающихся 1-9-х классов, - праздник «Путешествие в шахматное королевство». Изначально шахматные баталии прошли в классах, с 22по 26 октября – на уровне школы. В школьных соревнованиях участвовало 46 обучающихся. Победителями этих соревнований стали: **среди 2-х классов** – Дима В. (2в), Валентин П (2а) **3-4-х классов** – Никита Р. (3б), Кирилл П. (4б), Илья Т. (4г) **5-6-х классов** – Лада Ш.(5б), Л.(5Максим А.(6в), Дмитрий А. (6в) **7-9-х классов** – Матвей Ш. (7б), Кирилл Ш.(8в), Максим Ш.(8в) 26 октября в школе прошёл праздник для младших школьников «Путешествие в королевство шахмат». Начался он с гимна по шахматам. На празднике присутствовали две королевы (черная и белая). Они оценивали выступления ребят, рассказывали прибывшим гостям о таланте детей, о значении шахмат в жизни человека, рекомендовали вступать в клуб юных шахматистов. А гостями были шахматные фигуры: ферзь, ладья,пешки, слоны, кони. О них тепло и доступно рассказывали дети в стихах, песнях, танцах. Закончился праздник танцевальным флеш-мобом и песней «Шахматная страна». Праздник очень понравился и взрослым и детям. Благодарим за подготовку удивительного праздника учителей начальных классов: Иньшину Т.Н., Кузьмину С.В., Вилесову Л.М., Козыреву Н.В., педагога дополнительного образования – Ксенофонтову Е.Г.

22 ноября в школе прошла линейка, посвящённая итогам участия в краевом проекте «Шахматы в школе». Самым ярким мероприятием этого проекта был школьный турнир, в котором приняли участия 46 человек. Лучших участников и победителей конкурса наградили сертификатами и медалями на торжественной линейке.

24-25 ноября прошёл городской шахматный турнир «Белая ладья». Нашу команду представляли учащиеся 4-6-х классов: Кирилл П. (4б), Лиза К. (5а), Илья Т. (4г), Максим А.(6в). Ребята выступили достойно и заняли почётное 5 место. Молодцы! 8 декабря в Перми на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 12» для участников краевого проекта **«Шахматы в школе»** прошёл Большой краевой шахматный фестиваль **«Шахматы-всем!»**

Фестиваль стал финальным мероприятием реализации краевого проекта «**Шахматы в школе»** в 2018 году, где были подведены итоги.

В Фестивале участвовали команды образовательных организаций, являющихся участниками и опорными школами проекта «Шахматы в школе», утвержденных приказом Министерства образования и науки Пермского края от 17 мая 2018 г. № СЭД-26-01-06-459 «О реализации на территории Пермского края проекта Шахматы в школе».   
В состав нашей команды входили следующие обучающиеся: Кирилл П.(4б класс), Илья Т. (4г класс), Лиза К.(5а класс).

|  |  |
| --- | --- |
| В программу Фестиваля для детей вошли следующие мероприятия: «Шахматный турнир», «Квест-игра», «Мастер-классы по изготовлению шахматных фигур»; для взрослых - круглый стол «Перспективы развития шахматного образования в Пермском крае. Эффективная реализация проекта «Шахматы в школе-2019» и проективный семинар «Шахматный форсайт».  Наша участница Фестиваля Лиза К. стала победителем Квест-игры в номинациях «Вместе с чемпионами мира» и «Головологика», а Кирилл П. занял 13 место в шахматном турнире участников краевого проекта.  21 декабря на базе МАОУ СОШ№17 для участников краевого проекта **«Шахматы в школе»** прошёл шахматный батл младших школьников.  В данном мероприятии участвовали команды школ №1,8,14,17.  В состав нашей команды входили следующие обучающиеся: Никита П. и Карина Н. (4а класс), Кирилл П.и Кирилл В.(4б класс),Илья Т.(4г класс), Ренёв Н., Тимур Б., Андрей Я.. (3б и 3в классы), Валентин П. (2а класс), Фёдор Н. (1В).   |  | | --- | | В программу батла вошли следующие мероприятия: «Шахматный турнир», «Турнир знатоков». Итоги батла для нашего ОУ таковы: 1 место в турнире знатоков и Кирилл П. (4б класс) - победитель шахматного турнира среди обучающихся 4-х классов школ города.  **Итогом трёхмесячной работы по выполнению проект-задания стали следующие результаты:**  1.сформирован банк юных шахматистов школы;  2.начали обучение шахматам через внеурочную деятельность обучающихся 1-4-х классов – 6 групп;  3. определился командный состав юных шахматистов для участия в турнирах города, региона;  4.максимального значения показателей пунктов № 2,3.4 не достигли в силу того, что в положениях предлагаемых мероприятий было ограничено число участников (например «Белая ладья» - только одна команда (4 человек) от образовательного учреждения; шахматный батл младших школьников -10 человек и т.д). 2 полугодии пройдут шахматные турниры (февраль-месяц), конкурс на лучший-класс по развитию шахматного образования (турниры, знакомства с лучшими гроссмейстерами края, города, школ; семейные традиции – газеты, презентации). | |

Во втором полугодии в рамках плановых мероприятий програмы «Шахматы в школе» прошли следующие общешкольные мероприятия для обучающихся 1-9-х классов:

- шахматные турниры 1-4-х классов

- олимпиада по шахматам для учащихся 3- 9-х классов

Победителями шахматных турниров стали:

среди 1-х классов - Федор Н., Саша Г.,

среди 2-х классов – Максим С., Валентин П.

среди 3-4-х классов – Кирилл П., Илья Т.

Победителями олимпиады по шахматам признаны:

среди 3-4-х классов – Кирилл П., Илья Т.

среди 5-7 –х классов – Лиза К., Дима А.

среди 8-9-х классов -Виталий Р.,Максим Ш.

. **Задачи на следующий учебный год**

Исходя из вышеизложенного анализа работы школы за истекший период, коллектив ставит перед собой задачи на 2018-2019 учебный год.

**1.Повысить качество образования за счет:**

-внедрения педагогическим коллективом новых технологий, инновационных форм и методов ведения урока;

- совершенствования системы методики по подготовке обучающихся 9-х классов к итоговой аттестации и обучающихся 4-х классов к мониторинговым исследованиям качества образования, соответствие внешней экспертной оценки и школьной оценки знаний обучающихся 4-х и 9-х классов;

-продолжения научно-практической, исследовательской и проектной деятельности, разработки и апробации новых форм интеллектуального развития детей;

-совершенствования системы диагностики, направленной на повышение уровня обученности, воспитанности и степени реализации способностей и возможностей каждого обучающегося; -совершенствования контроля за уровнем сформированности ключевых компетентностей обучающихся;

-совершенствования педагогического мастерства учителей по овладению методикой системного анализа результатов учебно-воспитательного процесса.

**2.Обеспечить** качественную реализацию Федерального государственного образовательного стандарта начального и основного общего образования второго поколения в содержательном, процессуальном, технологическом и результативном направлениях.

**3.Продолжить работу** по информационно-аналитическому и психолого- педагогическому сопровождению обучающихся в образовательном пространстве школы за счет формирования ключевых компетентностей обучающихся самостоятельной познавательной деятельности на основе:

•учета возрастных и индивидуальных возможностей детей;

•создания творческой атмосферы путем организации кружков, дополнительных занятий и консультаций по предметам, участия в проектной и научно- исследовательской деятельности.

**4. Создать** организационно-педагогические условия непрерывного развития учебной самостоятельности школьника через сохранение ценностей системно-деятельностного подхода в обучении, условий функционирования инклюзивных классов.

**5. Развить** творческий потенциал учителей через организацию исследовательской и самообразовательной работы по проблемам образовательного процесса младших школьников

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Итоги диагностических  контрольных работ**

**1 КЛАСС**

**Цель проверки**: выявить уровень освоения школьниками предметного содержания

**Сроки:** апрель

**Русский язык**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018-2019г. | |
| %  качества | % успеваемости |
| Диктант | 1«А»  Безгодова М.П. | 79,3 | 89,7 |
| Контрольное  списывание | 79,3 | 89,7 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018- 2019 г. | |
| % качества | % успеваемости |
| Диктант | 1 «Б»  Козырева Н.В. | 54,5 | 72,7 |
| Контрольное  списывание | 59,1 | 95,2 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018 - 2019 г. | |
| % качества | % успеваемости |
| Диктант | 1 «В»  Рябова Т.В. | 73,1 | 92,3 |
| Контрольное  списывание | 52 | 92,3 |
| Вид  работы | Класс | 2018 - 2019 г. | |
| % качества | % успеваемости |
| Диктант | 1 «Г»  Таборова К.С. | 34,8 | 61,9 |
| Контрольное  списывание | 28,6 | 61,9 |

**Итоги контрольного диктанта**

Сроки: апрель, 2019год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Кач-во | | |
| 5 | 4 | 3 | | 2 |  | Гл послн шип | Ь показательмягк. | большая буква/началопредл., клички | Пропуск, замена, перенос |
| 1. | 1а | Безгодова М.П. | 29 | 6 | 17 | 3 | | 3  Анчев А.  Клинов С.  Титченко А. | 79,3 | 5 | 1 | 5 | 4 |
| 2. | 1б | Козырева Н.В. | 22 | 4 | 8 | 4 | | 6  Баников И, Ситников М., Титова Д., Репин Д., Федосеев В., Хакимов Ж. | 54,5 | 4 | 8 | 2 | 11/4 |
| 3. | 1в | Рябова Т.В. | 26 | 3 | 16 | 5 | | 2 Козьминых К., Курганов Н.. | 73,1 | 2 | 3 | 9 | 3/4 |
| 4. | 1г | Таборова К.С. | 23 | 1 | 6 | 4 | | 12 | 34,8 | 7 | 9 | 8 | 10 |
|  | **ВСЕГО** |  | **100** | **14** | **47** | **16** | | **23** | **56,3** | **18** | **21** | **24** | **28** |

Не справились 23человек, в прошлом году -12:

Типичные ошибки – замена, пропуск, правописание имён собственных, гласные после шипящих

**Итоги контрольного списывания**

Цель**:**  проверить умение писать текст с опорой на образец, сличать написанное с текстом; проверить каллиграфический навык: начертание букв, их соединения в словах, качество письма. Сроки апрель, 2019год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | | Кач-во |
|  | |  | |  |  |  |  |  |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Перенос | Большая буква | Граница предложения | Ь – проказатель мягкости  И разд. | Пропуск , замена |
| 1. | 1а | Безгодова М.Д. | 31/29 | 6 | 17 | 3 | 3 Торгашов Климов Шарпацкий | 79,3 | 6 | 5 | 8 | 4 | 4 |
| 2. | 1б | Козырева Н.В. | 22/21 | - | 13 | 7 | 1 Банников | 59,1 | 7 | 2 | - | 2 | 3 |
| 3. | 1в | Рябова Т.В. | 25/26 | 2 | 11 | 10 | 2 Курганов Н.  Пантелеев А. | 52 | 4 | 2 | 5 | 4- | 11 |
| 4 | 1г | Таборова К.С. | 25/21 | 3 | 3 | 6 | 9 | 28,6 | 7 | 1 | 6 | - | 9 |
|  | **ВСЕГО** |  | **103/96** | **11** | **44** | **26** | **15** | **75,5** | **16** | **5** | **11** | **6** | **26** |

Получили низкий уровень 15человек (в прошлом году -10): Торгашов А., Клинов В , Шарпацкий я. (1а), Банников И.(1б), Курганов Н.

Пантелеев А (1в), 9 человек -1г

**Типичные ошибки**:

пропуск, замена -26, перенос – 16, граница предложения – 11.

**Математика**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018 - 2019 г. | |
| %  качества | % успеваемости |
| Устный счёт | 1А  Безгодова М.П. | 62,1 | 100 |
| К/работа | 86,2 | 93,1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018- 2019 г. | |
| %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | 1 «Б»  Козырева Н.В. | 37,5 | 81,3 |
| К/работа | 100 | 100 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2018 - 2019г. | |
| %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | 1 «В»  Рябова Т.В | 64 | 92 |
| К/работа | 69,2 | 100 |
| Вид  работы | Класс  . | 2018- 2019 г. | |
| %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | 1 «Г»  Таборова К.С. | 45,8 | 81 |
| К/работа |  | 57,1 | 75 |

**Итоги контрольной работы по математике**

Сроки: апрель, 2019год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Кач-во | | | | | ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ ОШИБКИ | | |
|  | | | | | Вычисления | Выбр действия. | Сравнение, построение |
| 5 | 4 | 3 | 2 |  |  |  |  |
| 1. | 1а | Безгодова М.П. | 29 | 13 | 12 | 2 | 2 Змеева Е. Зырянова Л | 86,2 | 13 | 1 | 5 |
| 2. | 1б | Козырева Н.В.. | 26 | 6 | 14 | - | - | 76,9 | 2 | - | 4 |
| 3. | 1в | Рябова Т.В.. | 26 | 4 | 14 | 8 | - | 69,2 | 8 | - | 4 |
| 4. | 1г | Таборова К.С. | 24 | 8 | 3 | 7 | 6  Зимин, Фазылов, Захарик, Леонтьев, Култышев, Балабанов |  | 19 | 8 | 12 |
|  | **ВСЕГО** |  | **105** |  |  |  | **8** |  |  |  |  |

Не справились 8 человек.

**Итоги проверки сформированности вычислительных навыков**

Цель проверки **:** контроль за уровнем сформированности вычислительных навыков учащихся 1-х классов

Сроки: апрель, 2019год   
Основание: ВШК   
 В ходе проверки сформированности полноценного вычислительного навыка определены критерии: правильность, осознанность, рациональность, обобщённость, автоматизм и прочность.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | |  | Допустили ошибки | | | | | | | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | качество | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 1а | Безгодова М.П. | 31/29 | 2 | 16 | 11 | - | **62,1/100** | 1 | 1 | 6 | 4 | 2 | 7 | 3 | - | - | 1 |
| 2. | 1б | Козырева Н.В. | 23/21 | - | 17 | 2 | 2 | **73,9/90,5** | - | 1 | 7 | 7 | 3 | 3 | 1 | 1 | - | 1 |
| 3. | 1в | Рябова Т.В. | 26/25 | 5 | 11 | 7 | 2 | **64/92** | 1 | - | 10 | 13 | 6 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 4 | 1г | Таборова К.С. | 26/21 | 1 | 11 | 5 | 4 | **57,1/65** | 1 | 4 | 3 | 12 | 4 | 4 | 10 | 6 | 8 | **5** |
|  |  |  | 106/ 96 | **8** | 55 | 25 | 8 | **65,6/91,7** | **3** | **6** | **26** | **36** | **15** | **14** | **17** | **9** | **10** | **9** |

**Не справились**: 8 человек: 1б- 2 чел.,1в- 2 чел,1г -4чел.

**Анализ результатов устного счёта учащихся**  1-х классов показал, что только у 11(8,3%, было- 10,6%)учащегося высокий уровень сформированности вычислительных навыков, у (8, 3%)- низкий уровень.

Значительную трудность вызвало задания № 3,4, 5(натуральный ряд чисел (предыдущее, последующее), вычислительные ошибки. Не справились соответственно 27,1;37,5%; 15,6 %учащихся.

Хорошее знание компонентов сложения и вычитания, предыдущего и последующего чисел, решение задачи в одно действие показали 64% учащихся.

Индивидуально по классам показатели очень разные. Это зависит от системы работы учителя, от стажа работы, от набора детей. Высокий результат сформированности вычислительных навыков продемонстрировали учащиеся 1А(учитель Безгодова М.П..) -62,1%(18чел) получили 5и 4, 1б класса (учитель Козырева Н.В..) -73,9%(17чел) учащихся написали на 4.

Анализ ошибок учащихся показал, что допущенные ошибки имеют место в силу несформированности навыка, не доведенного до автоматизма. Так как навык не автоматизирован, вычисления выполняются медленно.

**Предложение** – привлечь к работе над совершенствованием навыковой базы сильных учащихся и родителей через план-задание.

**Итоги техники чтения, 1класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | класс | Учитель | в классе по списку | проверено | Норма чтения по программе | темп чтения | | |
| ниже нормы | Норма  25-40 | выше нормы |
| По итогам  года | 1а | Безгодова М.П. | 31 | 26 | 40 слов  Средний показатель **- 53** | - | 3 | 23 |
| 1б | Козырева Н.В. | 24 | 22 | Средний показатель-**42** | 3  Банников И. ( не читает), Репин Д, Ситников М | 8 | 11 |
| 1в | Рябова Т.В. | 26 | 26 | Средний показатель **– 45,8** | 1  Курганов Н. | 10 | 15 |
| 1г | Таборова К.С. | 25 | 22 | Средний показатель  **- 35,2** | 7  Ахмадуллина А., Балабанов А., Зуева К., Култышев М., Леонтьев Я., Фазылов Д., Чудинов К | 7 | 8 |
| Итого | | 106 | 96 | Средний показатель  **44** | **11 ( 11,5%)** | **28(29,2%)** | **57 (59,4%)** |

Анализ результатов проверки техники чтения показал, что в 1-х классах у детей сформирован необходимый навык чтения: **88,5%** учащихся на конец мая укладываются в норму и читают выше нормы . Сравнение количества детей, читающих выше 40 слов, показывает, что во 1а классе (учитель Безгодова М.П..), 1В (Рябова Т.В.) сложилась определённая система работы по формированию навыка беглого, правильного и осознанного чтения: 1Акласс– 23человека (88,5%), 1в- 18 человек – 72% читают выше нормы

Анализ результатов проверки техники чтения позволяет сделать вывод, что не у всех детей 1-х классов сформирован навык чтения и потребность в чтении. Особо низких показателей сформированности читательской компетентности нет. Всего ниже нормы читают 9%

По 1-м классам самые низкие показатели сформированности навыка чтения имеют учащиеся: Банников И. ( не читает), Репин Д, Ситников М (1б класс), Курганов Н.Д. (1в класс), Ахмадуллина А., Балабанов А., Зуева К., Култышев М., Леонтьев Я., Фазылов Д., Чудинов К – 1г класс.

Обращаю внимание на сформированность правильного, смыслового чтения (чтение словами, правильное ударение, соблюдение границы предложения, удержание смысловой линии текста), т.к. 17 человек -20% не улавливают смысл чтения (не отвечают на вопрос – «О чём прочитали этот текст?)

**Предложения**

Учителям необходимо использовать в своей работе не только индивидуальный подход на уроках, но и другие формы работы: индивидуальные занятия со слабочитающими во внеурочное время, родительские всеобучи по оказанию родителям необходимой помощи и консультации с приглашением психолога и логопеда.

**2 КЛАСС**

**Цель проверки**: выявить уровень освоения школьниками предметного содержания

**Сроки:** ноябрь-декабрь

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2017-2018г. | | | 2018-2019г | | | |
| %  качества | % успеваемости | | %  качества | % успеваемости | | |
| Диктант | 2«А»  Бычкова М.Д. | 76 | 92 | | 59,1 | 95,5 | | |
| Контрольное  списывание | 88,5 | 96,2 | | 61,5 | 84,6 | | |
| Словарный диктант | - | - | | 73,1 | 96,2 | | |
| Вид  работы | Класс | 2017- 2018 г. | | | 2018- 2019 г. | | | |
| % качества | | % успеваемости | % качества | | % успеваемости | |
| Диктант | 2 «Б»  Сумарокова Е.Ю | - | | 62,5 |  | |  | |
| Контрольное  списывание | - | | 71,4 | 36,8 | | 58 | |
| Словарный диктант | - | | - | 47 | | 70,6 | |
| Вид  работы | Класс | 2017 - 2018 г. | | | 2018 - 2019 г. | | | |
| % качества | | % успеваемости | % качества | | | % успеваемости |
| Диктант | 2 «В»  Иньшина Т.Н. | 72,4 | | 82,8 | 56 | | | 88 |
| Контрольное  списывание | 72,4 | | 89,7 | 75 | | | 92,9 |
| Словарный диктант |  | |  | 63,3 | | | 100 |
| Вид  работы | Класс | 2017 - 2018 г. | | | 2018 - 2019 г. | | | |
| % качества | | % успеваемости | % качества | | % успеваемости | |
| Диктант | 2 «Г»  Мелехина Е.С | 34,8 | | 78,3 | 55 | | 70 | |
| Контрольное  списывание | 54,5 | | 90,9 | 63,2 | | 84,2 | |
| Словарный диктант |  | |  | 66,7 | | 88,9 | |

**Итоги контрольного диктанта**

Сроки: декабрь, 2018год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | | Кач-во, успеваемость в % |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Без/гл Гл послн шип | Ь разд и смяг. | большая буква/началопредл., клички | Пропуск, замена, перенос |
| 1. | 2а | Бычкова М.Д. | 27/26 | 2 | 11 | 8 | 1  Простатина Н | **59,1/95,5** | 8/2 | 2 | 5 | 9 |
| 2. | 2б | Сумарокова Е.Ю. | 20/19 | 1 | 6 | 4 | 8  Чемов М, Раимжанов И., Полин Р, Оглезнев Л,Федулова П , Бекташев А Старушкевич Э, Михайлов П | 36,8 | 1 | 1 | 2 | 7 |
| 3. | 2в | Иньшина Т.Н. | 31/25 | 4 | 10 | 8 | 3  Парфёнов С, Устинов А., Келлер К | **56/88** | 13 | 7/6 | 5 | 15 |
| 4. | 2г | Мелехина Е.С.. | 22/20 | 3 | 8 | 3 | 6  Александров М , Рычков В, Малютин А, Жданов Е, Трифонова А ,  ДавлятшинС | **55/70** | 4/1 | 8 | 4 | 5 |
|  | **ВСЕГО** |  | **100/90** | **10** | **35** | **23** | **18** | **56,3** | **7** | **13** | **20** | **35** |

Не справились 18 человек, в прошлом году -14:

**Типичные ошибки** – замена, пропуск, правописание безударных гласных в корне слова, имён собственных, гласные после шипящих

**Итоги контрольного списывания**

Цель**:**  проверить умение писать текст с опорой на образец, сличать написанное с текстом; проверить каллиграфический навык: начертание букв, их соединения в словах, качество письма. Сроки ноябрь, 2018год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | | Кач-во, успеваемость в% |
|  | |  | | Перенос | Большая буква | Граница предложения | Разд и смягч ь | Пропуск , замена |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| 1. | 2а | Бычкова М.Д. | 27/**26** | 3 | 13 | 6 | 4  Файзулин Т., ПРостатинаН., Шеманская Т.,Углева В. | **61,5/84,6** | 2 | - | - | 2 | 3 |
| 2. | 2б | Сумарокова Е.Ю. | 20/**19** | 1 | 6 | 4 | 8  Чемов М, Раимжанов И., Полин Р, Оглезнев Л., Федулова П , Бекташев А Старушкевич Э, Михайлов П. | **36,8/ 58** | 3 | 2 | - | - | 3 |
| 3. | 2в | Иньшина Т.Н. | 31/**28** | 12 | 9 | 5 | 2  ВедерниковД., Трубачев В. | **75/92,9** | 3 | - | 5 | 5 | 8 |
| 4 | 2г | Мелехина Е.С. | 22/**19** | 7 | 5 | 4 | 3  Александров М.,  Трифонова А, Рычков В | **63,2/84,2** | - | 3 | 6 | 2 | 4 |
|  | **ВСЕГО** |  | **100/92** | **23** | **33** | **19** | **17** | **60,9/81,5** | **8** | **5** | **11** | **9** | **18** |

Получили неудовлетворительную отметку 17 человек (в прошлом году -10): Файзулин Т., ПростатинаН., Шеманская Т.,Углева В (2а), Чемов И, Раимжанов И., Полин Р, Оглезнев Л.,ФедуловаП. , Бекташев А, Старушкевич Э, МихайловП .(2б), ВедерниковД., Трубачев ВП (2в), Александров М.,

Трифонова А, Рычков В(2г) **Типичные ошибки**: пропуск, замена -18(19,6%); граница предложения – 9(9,8%); перенос – 8(8,7%)

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2017 - 2018 г.  1 класс | | 2018-2019  2 класс | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | |
| Устный счёт | 2А  Бычкова М.Д | 53,9 | 92,3 | 62,9 | 92,6 | |
| К/работа | 66 | 91,7 | 59,1 | 100 | |
| Вид  работы | Класс | 2017 - 2018 г.  1 класс | | 2018-2019  2 класс | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | |
| Устный счет | 2 «Б»  Сумарокова Е.Ю. | 37,5 | 81,3 | 47,1 | 70,6 | |
| К/работа | 100 | 100 | 44,4 | 83,3 | |
| Вид  работы | Класс | 2017 - 2018г.  1 класс | | 2018-2019г  2 класс | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | | % успеваемости |
| Устный счет | 2 «В»  Иньшина Т.Н. | 72,4 | 100 | 63,6 | | 96,7 |
| К/работа | 81,5 | 100 | 88,5 | | 100 |
| Вид  работы | Класс  . | 2017 - 2018 г.  1 класс | | 2018-2019г  2 класс | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | | % успеваемости |
| Устный счет | 2 «Г»  Мелехина Е.С. | 35 | 75 | 63,2 | | 88,9 |
| К/работа |  | 39,1 | 69,6 | 61,9 | | 85,7 |

**Итоги контрольной работы по математике**

Сроки: ноябрь, 2018год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | | Кач-во |
|  | |  | | вычисления. | Выбр действия. | Сравнение |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| 1. | 2а | Бычкова М.Д. | 27/22 | 2 | 11 | 9 | - | 59,1/ 100 | 4 | 3 | 5 |
| 2. | 2б | Сумарокова Е.Ю.. | 20/18 | 2 | 6 | 7 | 3 Полин Р., Чемов М Коновалов | 44,4/83,3 | 13 | 3 | 13 |
| 3. | 2в | Иньшина Т.Н. | 31/26 | 19 | 4 | 3 | - | 88,5 /100 | 0 | 3 | 5 |
| 4. | 2г | Мелехина Е.С. | 22/21 | 5 | 8 | 4 | 3 Александров М., Чернышёва В., Рычков В. | 61,9/85,7 | 9 | 3 | 4 |
|  | **ВСЕГО** |  | **100/88** | **28** | **29** | **23** | **6** | **64,8/93,2** | **36** | **12** | **17** |

Не справились 6 человек: Полин Р., Чемов М., Коновалов (2Б), Александров М., Чернышёва В., Рычков В.(2Г)

**Итоги проверки сформированности вычислительных навыков**

Цель проверки **:** контроль за уровнем сформированности вычислительных навыков учащихся 2-х классов

Сроки: ноябрь, 2018год   
Основание: ВШК   
 В ходе проверки сформированности полноценного вычислительного навыка определены критерии: правильность, осознанность, рациональность, обобщённость, автоматизм и прочность.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | |  | Допустили ошибки | | | | | | | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | качество | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 2а | Бычкова Н.В. | 27/27 | 8 | 9 | 8 | 2  Ворончихин Д , Кичигина Ю | **63/ 92,6** | 1 | 3 | 6 | 5 | - | 2 | - | 5 | 1 | 3 |
| 2. | 2б | Сумарокова Е.Ю. | 20/17 | 4 | 4 | 4 | 5  Бикташев А, Полин Р,Собянин П,Оглезнев Л,Чупин И. | **47,1/70,6** | - | - | 8 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 12 |
| 3. | 2в | Иньшина Т.Н. | 31/30 | 10 | 9 | 11 |  | **63,6/100** | 1 | 1 | 12 | 12 | 1 | - | 1 | 1 | 5 | - |
| 4 | 2г | Мелехина Е.С. | 22/19 | **-** | 12 | 4 | 3 НестеровТ., Малыгина А., Рычков В. | **63,2/88,9** | 1 | 4 | 3 | 1 | 4 | 5 | **-** | 1 | 2 | **5** |
|  |  |  | **105/93** | 22 | 34 | 27 | 10 | **60,2/89,2** | **4** | **8** | **29** | **21** | **9** | **8** | **2** | **9** | **10** | **20** |

**Не справились**: 10 человек: 2а – 2 чел.,2б- 5 чел., 2г -3 чел.

**Анализ результатов устного счёта обучающихся**  2-х классов показал, что только у у 22 (23,7%)- высокий уровень сформированности вычислительных навыков, у 10(10,8%) низкий уровень .

Значительную трудность вызвало задания № 3,4, 10(натуральный ряд чисел (предыдущее, последующее), задача). Не справились соответственно 31%(29 чел), 22,6%(21 чел),21,5%(20 чел).

Хорошее знание компонентов сложения и вычитания, предыдущего и последующего чисел, решение задачи в одно действие показали 88,5% учащихся.

Индивидуально по классам показатели очень разные. Это зависит от системы работы учителя, от стажа работы, от набора детей. Высокий результат сформированности вычислительных навыков продемонстрировали учащиеся 2а класса (учитель Бычкова М.Д.) -63%(17чел) учащихся, 2в(учитель Иньшина Т.Н.) -63%(19чел) получили высокий и выше среднего уровни.

Анализ ошибок учащихся показал, что допущенные ошибки имеют место в силу несформированности навыка, не доведенного до автоматизма. Так как навык не автоматизирован, вычисления выполняются медленно.

**Предложение** – привлечь к работе над совершенствованием навыковой базы сильных учащихся и родителей через план-задание.

**Итоги техники чтения, 2класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | класс | Учитель | в классе по списку | проверено | Норма чтения по программе  1 класс  30-40 слов в минуту | Норма чтения по программе  2 класс  40-55 слов в минуту | темп чтения | | |
| ниже нормы | Норма  30-55 | выше нормы |
| По итогам  года | 2а | Бычкова М.Д.. | 27 | 27 | Средний показатель **-45,8** | Средний показатель **-60,6** | - | 13 | 14 |
| 2б | Сумарокова Е.Ю. | 20 | 17 | Средний показатель- **32,2** | Средний показатель- **44,5,** | 2 Полин Р., Чемов М | 12 | 3 |
| 2в | Иньшина Т.Н. | 31 | 29 | Средний показатель **– 56,7** | Средний показатель **– 61,9** | Келлер Кира | 10 | 18 |
| 2г | Мелехина Е.С . | 22 | 18 | Средний показатель  **- 39,3** | Средний показатель  **- 52,2** | Нестеров Ф – не читает | 9 | 8 |
| Итого | | 100 | 91 | Средний показатель  **48,8** | Средний показатель  **54,8** | **4 ( 4,3%)** | 44 (48,4%) | 43(47,3%) |

Анализ результатов проверки техники чтения показал, что во 2-х классах у детей сформирован необходимый навык чтения: 95,7% учащихся на конец мая укладываются в норму и читают выше нормы . Сравнение количества детей, читающих выше 55 слов, показывает, что во 2а класс– 14человека (51,9%), 2в- 18 человек – 62% сложилась определённая система работы по формированию навыка беглого, правильного и осознанного чтения: 2а класс– 27человека (100%), 2в- 28 человек – 96,6% читают норму

Анализ результатов проверки техники чтения позволяет сделать вывод, что не у всех детей 2-х классов сформирован навык чтения и потребность в чтении. Низкие показатели сформированности читательской компетентности продемонстрировали 4 человека (4,3%) - Полин Р., Чемов М(2б), Келлер Кира (2в) и Нестеров Фёдор на сегодняшний день не читает.

Обращаю внимание на сформированность правильного, смыслового чтения (чтение словами, правильное ударение, соблюдение границы предложения, удержание смысловой линии текста), т.к. 17 человек -20% не улавливают смысл чтения (не отвечают на вопрос – «О чём прочитали этот текст?)

**Предложения**

Учителям необходимо использовать в своей работе не только индивидуальный подход на уроках, но и другие формы работы: индивидуальные занятия со слабочитающими во внеурочное время, родительские всеобучи по оказанию родителям необходимой помощи и консультации с приглашением психолога и логопеда.

**3 КЛАСС**

**Цель проверки**: выявить уровень освоения школьниками базового учебного материала, корректируя на этой основе урочную и внеурочную деятельность учителя по содержанию и организации образовательного процесса.   **Сроки:** январь-февраль **Методы проверки:** словарный диктант, диктант, контрольное списывание

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016-2017г.  1 класс | | 2017-2018  2 класс | | 2018-2019  3 класс | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Диктант | 3«А»  Козырева Н.В. | 65,3 | 92,3 | 69,6 | 100 | 50 | 77,3 |
| Контрольное  списывание | 80,8 | 100 | 82,6 | 100 | 77,3 | 100 |
| Словарный диктант | - | - | 50 | 92 | 91,3 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г.  1 класс | | 2017-2018  2 класс | | 2018-2019  3 класс | |
| % качества | % успеваемости | % качества | % успеваемости | % качества | % успеваемости |
| Диктант | 3 «Б»  Вилесова Л.М | 57,1 | 96,4 | 44,4 | 88,9 | 45,8 | 87,5 |
| Контрольное  списывание | 73,1 | 92,3 | 100 | 100 | 91,3 | 100 |
| Словарный диктант |  | - | - | 82,1 | 96,4 | 81 | 95,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г.  1 класс | | 2017-2018  2 класс | | 2018-2019  3 класс | | | |
| % качества | % успеваемости | % качества | % успеваемости | % качества | % успеваемости | | |
| Диктант | 3 «В»  Иньшина Т.Н. | 70,4 | 92,9 | 69,2 | 96,2 | 57,1 | 85,7 | | |
| Контрольное  списывание | 96,3 | 100 | 92,6 | 100 | 92,9 | 100 | | |
| Словарный диктант |  |  |  | 82,6 | 100 | 100 | 100 | | |
|  | | | |  | | | | | |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г.  1 класс | | 2017-2018  2 класс | | 2018-2019  3 класс | | | |
| % качества | % успеваемости | % качества | % успеваемости | % качества | | % успеваемости |
| Диктант | 3 «Г»  Кузьмина С.В. | 32 | 60 | 40 | 80 | 44,4 | | 66,7 |
| Контрольное  списывание | 51,9 | 85,2 | 72,8 | 87 | 45,5 | | 77,3 |
| Словарный диктант |  |  |  | 42,3 | 81 | 77,8 | | 77,8 |

**МАТЕМАТИКА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 | | 2017-2018 | | 2018-2019 | | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | | |
| Устный счёт | **3А**  **Козырева Н.В.** | 71,4 | 89,3 | 61,9 | 85,7 | 65 | 82,6 | | |
| К /работа | - | - | - | - | 73,9 | 95,7 | | |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 | | 2017-2018 | | 2018-2019 | | |
| %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | | % успеваемости |
| Устный счет | **3 «Б»**  **Вилесова Л.М..** | 44 | 92 | 75,9 | 100 | 77,3 | | 95,5 |
| К/работа | - | - | - | - | 87,5 | | 91,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | | 2017-2018 | | 2018-2019 | |
| %  качества | | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | **3 «В»**  **Иньшина Т.Н.** | 50 | | 84,6 | 95,2 | 100 | 61,5 | 88,5 |
| К/работа | - | | - | - | - | 96,3 | 100 |
| Вид  работы | Класс  . | 2016 - 2017 г. | | | 2017-2018 | | 2018-2019 | |
| %  качества | % успеваемости | | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | **3«Г»**  **Кузьмина С.В.** | 54 | 65,4 | | 54,5 | 90,9 | 25,6 | 82 |
| К/работа | - | - | | - | - | 55,6 | 77,8 |

**Итоги проведения словарного диктанта**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки в словах | | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11/12 |
| 3а | 26/23 | 5-11  4-10  3-2  2 | **91,3/100** | 2 |  | 1 | 3 | 2 |  | 2 |  | 1 |  | 2 |
| 3б | 24/21 | 5- 8  4- 9  3- 3  2 -1  Копытов С. | **81/95,2** | **-** | 3 | 1 | 2 | 1 | - | - | 8 | - | - | - |
| 3в | 29/28 | 5-18  4-8  3-2  2 | **100/100** |  |  | 1 | 2 |  | 4 |  | 1 | 1 | 1 | 1/2 |
| 3г | 25/18 | 5-8  4-6  3--  2- 4 Емельянов, Куропова, Сирин, Журавлёв | **77,8/77,8** | **-** | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | - | 4 | 2 | 1 | 1/2 |
|  | 90 |  | **88,6/94,3** | **2** | **5** | **5** | **9** | **4** | **6** | **2** | **13** | **4** | **2** | **2/4** |

**Итоги проверки вычислительных навыков обучающихся 3-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки в заданиях | | | | | | | | | |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3а | 26/23 | 5-4  4-7  3-8  2-4 Воронова Д. Ермолаев А.  Жирнова М. Филиппова С. | **65 / 82,6** | - | 4 | 2 | 6 | 1 | 1 | 7 | 3 | 8 | 7 |
| 3б | 24/22 | 5- 11  4- 6  3-4  2 -1  Копытов С. | **77,3/ 95,5** | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 3 | - | 5 | 6 |
| 3в | 29/26 | 5-10  4-6  3-7  2-3 Нижевич С.  Онопина А.  Сафонов Р. | **61,5/ 88,5** | 1 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 |
| 3г | 25/21 | 5-2  4-4  3-11  2- 4 Гимадеев Куропова С., Шишкина Т.,Якимова Н. | **25,6/ 81** | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 | 5 | 8 | 10 | 8 |
|  | **104/ 92** |  | **54,3/ 87** | **4** | **12** | **8** | **15** | **4** | **5** | **18** | **11** | **26** | **25** |

**Анализ результатов устного счёта учащихся**  3-х классов показал, что только у 34,7% учащегося высокий уровень сформированности вычислительных навыков, у 13,04%- низкий уровень (в том году у 7,5%)

Значительную трудность вызвало задания № 2, 4, 8.9, 10 ( нахождение разности чисел, понятия – на … больше, во сколько (сравнение). Не справились соответственно 22,5% , 28% и 24,7 %учащихся.

Хорошее знание компонентов сложения и вычитания, увеличь и уменьши на, сравнение чисел - 69,7% учащихся.

Индивидуально по классам показатели очень разные. Это зависит от системы работы учителя, от стажа работы, от набора детей. Высокий результат сформированности вычислительных навыков продемонстрировали учащиеся 3б класса (учитель Вилесова Л.М. -77,3% (17 из 24чел)учащихся, 3А (учитель Козырева Н.В..) -65%( 11 из 23чел).

На низкий уровень » написали 12 человек: Воронова Д., Ермолаев А., Жирнова М. Филиппова С .(3а), Копытов С.(3б), Нижевич С., Онопина А, Сафонов Р. (3в); Гимадеев Е., Куропова С., Шишкина Т., Якимова Н.

Анализ ошибок учащихся показал, что допущенные ошибки имеют место в силу несформированности навыка, недоведенного до автоматизма. Так как навык не автоматизирован, вычисления выполняются медленно.

**Предложение** – привлечь к работе над совершенствованием навыковой базы сильных учащихся и родителей через план-задание.

**Итоги контрольной работы по математике обучающихся 3-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | задача | | примеры в столбик | | уравнение | навыки черчения, измерения | | | |
|  |  |  |  | выбор действия | вычиления | + | - | 6 | | ширина | длина | прямоугольник /ЧЕРТЁЖ/ |
| 3а | 26/23 | 5-9  4-8  3-5  2-1 . Филиппова С. | **73,9 / 95,7** | 2 | 4 | 4 | 8 | 3 | | 2 | 2 | 3 |
| 3б | 24/24 | 5- 11  4- 10  3-1  2 -2  Гришин Т.,Копытов С. | **87,5/91,7** | 3 | 2 | 1 | 2 | 1  - | | 3 | - | 1 |
| 3в | 29/27 | 5-14  4-12  3-1  Сафонов Р. | **96,3/100** | - | 1 | 2 | 3 | 2 | | 1 |  | 3 |
| 3г | 25/18 | 5-6  4-4  3-4  2- 4 Идрисов А., Куропова С., Шишкина Т., Шумилов С. | **25,6/ 81** | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | | 5 | 8 | 1 |
|  | **104/ 92** |  | **54,3/ 87** | 7 | **10** | **10** | **17** | **11** | | **11** | **10** | **8** |

**Итоги контрольного списывания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки | | | | | | |
| замена, пропуск | провер безуд гласных | разд ь | оконч прил | граница предл | перенос |
| 3а | 26/22 | 5-6  4-11  3-5  2- | **77,3 / 100** | 7 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| 3б | 24/23 | 5- 7  4- 14  3-2 | **91,3/100** | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - |
| 3в | 29/28 | 5-7  4-19  3-7  2-2 Игнатьев Д.,.  Онопин А. | **92,9/ 100** | 6 | 2 | 2 | 2 | - | 2 |
| 3г | 25/22 | 5-3  4-7  3-6  2- 5 Гимадеев Е. Куропова С., Журавлёв Д., Идрисов А.,Мартынова Д | **45,5/ 77,3** | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 |
|  | **104/ 95** |  | **77,9/ 94,7** | 16 | **9** | **7** | **8** | **4** | **7** |

77,9% учащихся справились - на высокий уровень. 94,7% (пр год -91,1% учащихся справились со списыванием, 5,3% учащихсяполучили низкий уровень.

Наибольшее количество ошибок допустили на: пропуск и замена -16,8%. Не справились 9 человек: Игнатьев Д.,.Онопин А.(3в), Гимадеев Е. Куропова С., Журавлёв Д., Идрисов А.,Мартынова Д (3г)

**Итоги контрольного диктанта**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки | | | | | | | | | |
| замена, пропуск | провер безуд гласных/ непровер гласные | парные согл | разд ь | оконч сущ | граница предл | перенос | предлоги и приставки | прочие ошибки | |
| 3а | 26/22 | 5-2  4-9  3-7  2- 5 Рюмина А., Николаев Н.,Филиппова С., Падерин А., Юмагужина Д. | **50 / 77,3** | 4 | 15/2 | 1 | 15 | 6 | 1 | 3 | 3 |  | |
| 3б | 24/24 | 5- 5  4- 6  3-10  2-3 Губарев В., Копытов С., Парамонов Я. | **45,8/87,5** | 6 | 12/1 | - | 10 | 5 | 2 | 3 | - |  | |
| 3в | 29/28 | 5-7  4-9  3-8  2-4 Беккер И., Игнатьев Д., Кордыш М.,  Онопин А. | **57,1/ 85,7** | 1 | 3 |  | 2 | 5 | 1 | 2 |  |  | |
| 3г | 25/18 | 5-1  4-7  3-4  2- 6 Сирин В., Куропова С., Журавлёв Д., Идрисов А.,Мартынов Д ., Шишкина Т. | **44,4/ 66,7** | 7 | 8/6 | 3 | 11 | 3 | 1 | 3 | 2 |  | |
|  | **104/ 92** |  | **54,3/ 87** | 18 | 38/9 | 4 | 38 | 19 | 5 | 11 | 3 |  |  |

54,3% учащихся справились - на высокий уровень.. 87% (пр год -91,1% учащихся справились с диктантом. 18 – 19,6% учащихся получили низкий уровень.

Наибольшее количество ошибок допустили на: 72 чел. правописание безударных гласных в корне слова – 71,3%.

**Итоги проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | класс | Учитель | в классе по списку | проверено | Норма чтения по программе | темп чтения | | |
| ниже нормы  55 и ниже | Норма | выше нормы  85 и выше |
| По итогам  года | 3а | Козырева Н.В. | 26 | 22 | слов  Средний показатель **-70 (было 48,7)** | 2  Жирнова М., Филиппова С. | 13 | 7 |
| 3б | Вилесова Л.М. | 26 | 22 | Средний показатель- **97,5 (было 64,5)** | - | 5 | 17 |
| 3в | Иньшина Т.Н. | 29 | 27 | Средний показатель **– 94,9 (было- 66,1)** | - | 5 | 22 |
| 3г | Кузьмина С.В. | 25 | 23 | Средний показатель  **76,1 (было 47,5)** | Гимадеев Е., Емельянов Ж.,, Куропова С. Меркулов М., Якимова Н., | 10 | 8 |
| Итого | | 106 | 94 | Средний показатель  **84,6** | **7( 7,4%)** | **33 (35,1%)** | **54 (57,4%)** |

Анализ результатов проверки техники чтения показал, что в 3-х классах у детей сформирован необходимый навык чтения: 97,8% учащихся на конец февраля укладываются в норму и читают выше нормы . Сравнение количества детей, читающих выше 55 слов, показывает, что во 3б и 3в классах (учителя: Вилесова Л.М. и Иньшина Т.Н.) сложилась определённая система работы по формированию навыка беглого, правильного и осознанного чтения: 3Б класс– 22человека (100%), 3в- 27из 29 человек – 88,5% читают выше нормы

Анализ результатов проверки техники чтения позволяет сделать вывод, что не у всех детей 3-х классов сформирован навык чтения и потребность в чтении. Всего ниже нормы читают 7,4%

По 3-м классам самые низкие показатели сформированности навыка чтения имеют учащиеся: Жирнова М., Филиппова С.(3А), Гимадеев Е., Емельянов Ж., Куропова С., Меркулов М., Якимова Н.,(3Г). Обращаю внимание на сформированность правильного, смыслового чтения (чтение словами, правильное ударение, соблюдение границы предложения, удержание смысловой линии текста), т.к. 17 человек -18,1% не улавливают смысл чтения (не отвечают на вопрос – «О чём прочитали этот текст?)

**Предложения**

Учителям необходимо использовать в своей работе не только индивидуальный подход на уроках, но и другие формы работы: индивидуальные занятия со слабочитающими во внеурочное время, родительские всеобучи по оказанию родителям необходимой помощи и консультации с приглашением психолога и логопеда.

**4 КЛАСС**

**Цель проверки**: выявить уровень освоения школьниками базового учебного материала, корректируя на этой основе урочную и внеурочную деятельность учителя по содержанию и организации образовательного процесса.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | 2017-2018г. | | 2018-2019г. | |
| % качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Диктант | 4 «А»  Евдокимова И.А. | 44,8 | 93,1 | 39,1 | 87 | 43,3 | 88,9 |
| Контрольное  списывание | 93,1 | 100 | 95,5 | 100 | 77,3 | 100 |
| Словарный диктант |  |  |  | 93 | 100 | 71,4 | 96,4 |
| Диктант | 4 «Б»  Вилесова Л.М. | 46,7 | 90 | 50/52,2 | 81/ 95,7 | 69,6 | 91,3 |
| Словарный диктант |  |  | 93 | 100 | 85,7 | 96,4 |
| Контрольное  списывание | 96 | 100 | 75,8 | 93,1 | 60 | 77,3 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | 2017-2018г. | | | 2018-2019г. | |
| % качества | % успеваемости | %  качества | | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Диктант | 4 «В»  Сумарокова Е.Ю. | 67 | 95 | 63,6/36,4 | | 86,4/ 77,3 | 38,1 | 81 |
| Контрольное  списывание | 91,3 | 100 | 51,4 | | 86,4 | 80 | 95 |
| Словарный диктант |  |  |  | 68,2 | | 90,9 | 36,8 | 73,7 |
| Диктант | 4 «Г»  Кузьмина С.В. | 20 | 42 | | 35/85 | 65/95 | 27,3 | 66,3 |
| Контрольное  списывание | 60 | 92 | | 59,1 | 72,7 | 60 | 77,3 |
| Словарный диктант |  |  |  | | 72 | 88 | 47,6 | 66,7 |

**МАТЕМАТИКА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | 2017-2018г. | | 2018-2019 | |
| 4 «А»  Евдокимова И.А. | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Устный счет | 89,2 | 96,4 | 39,3 | 75 | 79,3 | 96,6 |
| К /работа |  |  |  |  |  | 53,8 | 84,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г.  первое полугодие | | 2017-2018г.  второе полугодие | | 2018-2019 | |
| 4 «Б»  Вилесова Л.М. | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости |
| Устный счет |  | 90,3 | 100 | 75,9 | 89,7 | 72 | 92 |
| К/работа |  |  |  | 74,2 | 93,5 | 45,8 | 91,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | 2017-2018г. | | 2018-2019 | | |
| 4 «В»  Сумарокова Е.Ю. | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | | % успеваемости |
| Устный счет |  | 50 | 79,1 | 42,1 | 57,9 | 76,2 | | 90,5 |
| К /работа |  |  |  |  |  | 70 | | 90 |
| Вид  работы | Класс | 2016 - 2017 г. | | 2017-2018г. | | 2018-2019 | | |
| 4 «Г»,  Таборова Н.С. | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | %  качества | % успеваемости | |
| Устный счет |  | 42 | 42 | 45,8 | 79,2(повт) | 36,4 | 63,6 | |
| К /работа |  |  |  | 34,8 | 69,6 | 34,8 | 65,2 | |

**Итоги проверки вычислительных навыков**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки в заданиях | | | | | | | | | |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4а | 30/29 | 5-9  4- 14  3-5  2-1 Ёлохова С. . | **79,3**  **96,6** | 1 | - | 7 | - | 1 | 4 | 1 | 2 | 11 | 3 |
| 4б | 31/25 | 5- 9  4- 9  3- 5  2 – 2 Иньшин А., Черноглазов Е. | **72**  **92** | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 8 | 3 | 3 | 5 | - |
| 4в | 23/21 | 5- 1  4-15  3- 3  2- 2 Лесная , Семуков М. | **76,2**  **90,5** | 1 | 4 | 8 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 9 | - |
| 4г | 28/22 | 5- 2  4- 6  3- 6  2- 8 Пак С., Гордова В.,Бронникова А.,Микова К.,мифтахутдинова С., Можегова Л., Сычёв Г., Хомякова Ю.. | **36,4**  **63,6** | 3 | 6 | 8 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 7 | 1 |
|  | 112/97 |  | **67/ 86,6** | 6 | 14 | 27 | 3 | 6 | 22 | 9 | 8 | 32 | 4 |

**Анализ результатов устного счёта учащихся**  4-х классов показал, что только у 21,6% обучающихся (21 чел)- высокий уровень сформированности вычислительных навыков, у 13,04%- низкий уровень (в том году 13,4%)

Значительную трудность вызвало задания 3, 6, .9 ( нахождение частного числа, понятия – увеличить на … (сравнение). Не справились соответственно 27,8% , 22,7% и 33 %учащихся.

Хорошее знание компонентов умножения и деления и использование знаний в изменённой ситуации - 6,7% учащихся.

Индивидуально по классам показатели очень разные. Это зависит от системы работы учителя, от стажа работы, от набора детей. Высокий результат сформированности вычислительных навыков продемонстрировали учащиеся 4А класса (учитель Евдокимова И.А. -79%( 13 из 29 чел); 4б класса (учитель Вилесова Л.М. -72% (16 из 25чел)учащихся..

На низкий уровень написали 13 человек: Ёлохова С.(4а), Иньшин А., Черноглазов Е.(4б); Лесная В., Семуков М (4В); Пак С., Гордова В.,Бронникова А.,Микова К.,мифтахутдинова С., Можегова Л., Сычёв Г., Хомякова Ю.(4г). .

Анализ ошибок учащихся показал, что допущенные ошибки имеют место в силу несформированности навыка, недоведенного до автоматизма. Так как навык не автоматизирован, вычисления выполняются медленно.

**Предложение** – привлечь к работе над совершенствованием навыковой базы сильных учащихся и родителей через план-задание.

**Итоги контрольной работы по математике обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | задача | | вычисления | | порядок действия | уравнение |
|  |  |  |  | выбор действия | вычисления | \* | : |  |
| 4а | 30/26 | 5-2  4-12  3-8  2-4 . | **53,8 / 84,6** | 2 | 4 | 11 | 8 | 8 | 7 |
| 4б | 31/24 | 5- 3  4- 8  3-13  2 -2 Иньшин А., Казьмирчук К. | **45,8/ 91,7** | 8 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 4в | 23/20 | 5-2  4-12  3-5  2.-2 Швецов В., Лесная л. | **70/ 90** | 3 | 3 | 2 | 2 | 7 | 3 |
| 4г | 28/23 | 5-3  4-5  3-5  2- 8 Жданова Гордова Мифтахутдинова Александров Краев Ф., Плетнёв Н., Сташук Е. | **34,8/ 65,2** | 2 | 3 | 3 | 4 |  | 5 |
|  | **112/ 93** |  | **50,5/ 82,8** | 15 | **12** | **16** | **16** | **16** | **19** |

**Справка по итогам контроля за техникой чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | класс | Учитель | в классе по списку | проверено | Норма чтения по программе  **90 и более**  4 класс | темп чтения | | | |
| выше нормы  120 | норма | ниже нормы | Ф И ребёнка |
| По итогам  3 четверти | 4а | Евдокимова И.А. | 30 | 25 | Средний показатель  **105,9** | 8 | 12 | 5 | Елохова (72) Косармыгина (46) Марупова (50) Куимов (75) Лыскова (72) |
| 4б | Вилесова Л.М. | 31 | 31 | Средний показатель **119** | 13 | 15 | 2 | Павлович А (64) Поторочина (84) |
| 4в | Сумарокова Е.Ю. | 23 | 21 | Средний показатель  **104** | 6 | 10 | 5 | Вершинин (80) Козлов (72) Федосеева (80) Кузнецов (80) Швецов (78) |
| 4г | Кузьмина С.В. | 28 | 25 | Средний показатель **– 73,8** | 8 | 12 | 5 | Гордова В.(58), Жданова В. (38),Тимофеев А. (53), Хомякова Ю. (42) Безменова П. (58 |
| Итого | | **112** | **102** | Средний показатель  79,6 | **66** | **28** | **10** |  |

Анализ результатов проверки техники чтения показал, что в 4-х классах у детей сформирован необходимый навык чтения: 93,6% (88,9% -пр. год) учащихся на конец января укладываются в норму и читают выше нормы. Прослеживается положительная динамика в количестве детей, читающих “ниже нормы”: на 5%. Все учащиеся увеличили свой личный показатель техники чтения по сравнению с итогами предыдущего контроля (на 10-20 слов).

Сравнение количества детей, читающих выше 90 слов, показывает, что в 4а, 4б,4в классах (учитель Евдокимова И.А., Вилесова Л.М., Сумарокова Е.Ю.) сложилась определённая система работы по формированию навыка беглого, правильного и осознанного чтения: 4Б – 13 человек читают выше нормы, 4А - 8 чел.

Анализ результатов проверки техники чтения позволяет сделать вывод, что не у всех детей 4-х классов сформирован навык чтения и потребность в чтении. Низкий уровень сформированности читательской компетентности имеют учащиеся 4а – 5 человека, 3б класс – 2человек , 4в – 5 человек, 4г - 5человек - читают ниже нормы.

По 4-м классам самые низкие показатели сформированности навыка чтения имеют учащиеся: Косармыгина П.(4 А -46слово, Жданова В. -38 слов..

Обращаю внимание на сформированность правильного, смыслового чтения (чтение словами, правильное ударение, соблюдение границы предложения, удержание смысловой линии текста), т.к. 10 человек -20% не улавливают смысл чтения (не отвечают на вопрос – «О чём прочитали этот текст?)

**Предложения**

Учителям необходимо использовать в своей работе не только индивидуальный подход на уроках, но и другие формы работы: индивидуальные занятия со слабочитающими во внеурочное время, родительские всеобучи по оказанию родителям необходимой помощи и консультации с приглашением психолога и логопеда.

|  |
| --- |
|  |

**Итоги проведения словарного диктанта**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки в словах | | | | | | | | | |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4а | 31/28 | 5- 8  4-12  3-7  2-1Семушев В. | **71,4**  **96,4** | - | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | - | 4 | - |
| 4б | 31/28 | 5- 13  4- 11  3- 3  2 – 1 Павлович  . | **85,7**  **96,4** | **-** | - | - | 1 | 2 | 1 | 9 | - | 2 | 2 |
| 4в | 23/19 | 5-5  4-2  3- 7  2-5 Гончарова Д.,Дмитриев В.,Вершинин Н.,РепнинаК., Швецов В. | **36,8**  **73,7** | **1** | 2 | 1 | 3 | 6 | 2 | 7 | 5 | 9 | 1 |
| 4г | 28/21 | 5- 5  4- 5  3-4  2- 7 Плетнёв Н., Сташук Е.,Бронникова , Жданова , Гордова , Пак | **47,6**  **66,7** | **2** | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 11 | 3 | 5 |
|  | 114/106 |  |  | **3** | **5** | **5** | **9** | **11** | **12** | **20** | **1** | **18** | **3** |

**Итоги контрольного списывания обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | писало | отметки | качество и успеваемость в % | допустили ошибки | | | | | | |
| замена, пропуск | провер безуд гласных | разд ь | оконч прил | граница предл | перенос |
| 4а | 26/22 | 5-6  4-11  3-5  2- | **77,3 / 100** | 7 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| 4б | 31/28 | 5- 13  4- 14  3-1 Соседков | **96,4/96,4** | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | - |
| 4в | 23/20 | 5-8  4-8  3-3  2-1 Швецов В. | **80/ 95** | 5 | 5 | - | - | - | 6 |
| 4г | 28/20 | 5-6  4-6  3-6  2- 2 | **60/ 77,3** | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 |
|  | **104/ 90** |  | **80/ 95,5** | 13 | **11** | **5** | **6** | **4** | **11** |

36,7% учащихся справились - на высокий уровень. 95,5% (пр год -94,7% учащихся справились со списыванием, 5,3% учащихся получили низкий уровень.

Наибольшее количество ошибок допустили на: пропуск и замена -16,8%. Не справились 4 человек: Соседков (4б), Швецов В. (4в).

**Итоги контрольного диктанта**

Цель**:** проверка орфографической грамотности письма

Сроки: март, 2019год   
Основание: ВШК

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | класс | учитель | писало | Из них | | | | Кач-во |
|  | |  | |  |  |  |  |  |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Безуд. глв | Удвоенная слгл | падежные оконч | парные звонкие и гл согл | п ропуск, замена, пренос |
| 1. | 4а | Евдокимова И.А. | 30/27 | 1 | 12 | 11 | 3 | 48,1 | 8/6 | 5 | 3 | 4 |  |
| 2. | 4б | Вилесова Л.М. | 31/23 | 4 | 12 | 5 | 2 Казьмирчук К., Шишкина А. | 69,6 | 9 | 1 | 5 | 1 | 3/2 |
| 3. | 4в | Сумарокова Е.Ю. | 26/21 | - | 8 | 9 | 4  Козлов С.,Епишин И., Семуков М., Швецов В. | 38,1 | 9 |  | 5 | 2 | 9 |
| 4 | 4г | Кузьмина С.В. | 28/22 | - | 6 | 8 | 8 | 27,3 | 13 |  | 6 | - | 16 |
|  | ВСЕГО |  | **91** | **7** | **36** | **27** |  |  | **38** |  | **18** | **3** | **38** |

5,4% учащихся справились - на высокий уровень.4 и5 получили 47,8% (43 человека). 81,3% (пр. год -80,2%) учащихся справились с диктантом. 17– 18,6

Наибольшее количество ошибок допустили на: правописание безударных гласных в корне слова – 38чел.,44%. Не справились 17 человек: Соседков М., Шишигина А., Павлова А., Бушмакина П., Сихарулидзе Н.(3Б), Семуков М., Шибанов Е., Швецов В.(3В)Александров Максим, Балчугов Егор, Безменова Полина, Гордова Лера, Жданова Вика, Микова Ксюша, Юров Денис